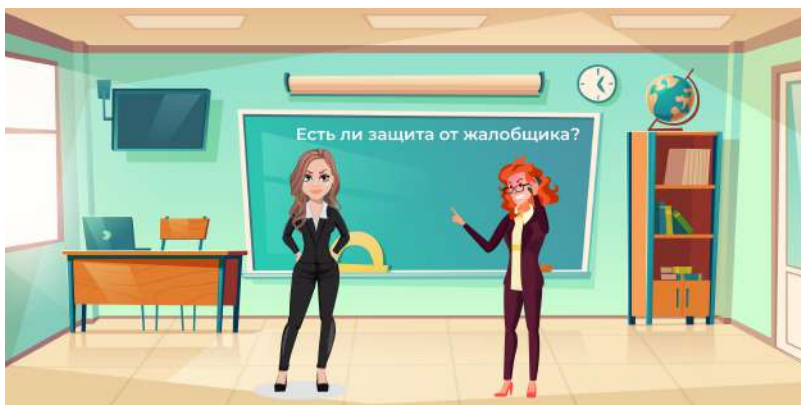


#ПРОФСРЕДА

Рубрика #Профсреда посвящена вопросам, с которыми сталкивается Мария Протопопова как педагог, и как она их решает в соответствии действующим законодательством.

Есть ли защита от жалобщиков?

Вечером за ужином Мария Протопопова была расстроена и подавлена.
Муж, видя всю картину, поинтересовался, что случилось.
- Да так ничего, - ответила Мария Протопопова. - Просто у меня учится ребенок, мать которого регулярно пишет жалобы в разные инстанции на самые разные темы, в том числе и директору школы.
- Меня постоянно проверяют, нарушений не находят, но тем не менее на это тратится много нервов и времени.
- Неужели ничего нельзя сделать с такими родителями?
- поинтересовался муж. - Может написать заявление в полицию или подать в суд за клевету?
- Прежде чем обращаться в полицию или суд, нужно оценить все перспективы, - решила Мария Протопопова. И она была права...



В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

Правила защиты чести и достоинства граждан приведены в ст. 152 Гражданского кодекса РФ, согласно которой гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Кроме того, лицо, сообщившее заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 128.1 «Клевета» Уголовного кодекса РФ.

Наряду с этим, в ст. 33 Конституции РФ закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией РФ на обращение в государственные органы, а также порядок рассмотрения таких обращений граждан государственными органами и должностными лицами регулируется Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», положениями которого предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам. При этом, осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц (ст. 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 6 указанного федерального закона запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснил, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ). Из этого следует, что каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам, в иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц. При этом гражданин может указать в обращении на известные ему факты и события, которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение. То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, само по себе не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 Гражданского кодекса РФ, если соответствующее обращение обусловлено его попыткой реализовать свои конституционные права.

Основанием для возникновения ответственности в таком случае может быть установленный судом факт того, что обращение не имело названных выше целей, а было подано гражданином исключительно с намерением причинить вред другому лицу.

Стоит отметить, что вопрос об уголовной ответственности за клевету применительно к деянию, сопряженному с обращением в государственные органы и органы местного самоуправления, в том числе квалификация этого деяния в качестве преступления, подлежит разрешению на основе исследования фактических обстоятельств в системной связи с положениями Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Само по себе обращение в указанные органы, связанное с реализацией конституционного права лица на обращение, не ведет к распространению (разглашению) этой информации. Систематический же характер такого рода обращений граждан, т.е. использование конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления путем постоянного направления информации, вынуждающего эти органы неоднократно проверять факты, указанные в обращениях, может свидетельствовать о намерении причинить вред лицу, о противоправных действиях которого содержалась информация в обращении.

Это прямо следует из правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 05.12.2019 № 3272-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Москалева Михаила Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Конституционный суд РФ также указал, что выяснение же того, было ли обращение в государственные органы, органы местного самоуправления или к

должностному лицу обусловлено стремлением (попыткой) реализовать свои конституционные права или оно связано исключительно с намерением причинить вред другому лицу, подлежит установлению на основе фактических обстоятельств в каждом конкретном случае.

Таким образом, каждый гражданин имеет право свободно и добровольно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов либо прав и законных интересов других лиц. При этом гражданин может указать в обращении на известные ему факты и события, которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение.

То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 Гражданского кодекса РФ, или уголовной ответственности, предусмотренной ст. 128.1 Уголовного кодекса РФ, если соответствующее обращение обусловлено (применительно к рассматриваемой ситуации) попыткой привлечения внимания к сложившейся ситуации.

Основанием для возникновения ответственности в таком случае может быть установленный судом факт того, что обращение не имело названных выше целей, а было подано гражданином исключительно с намерением причинить вред другому лицу, т.е. имело место злоупотребление правом, либо если обращение содержит нецензурные или оскорбительные выражения.

Необходимо подчеркнуть, что обращение подлежит обязательному рассмотрению, а гражданин вправе получить ответ по существу поставленных в обращении вопросов. Соответствующий орган или должностное лицо обязаны обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, дать письменный ответ на обращение (ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»). При этом, законодательство не ограничивает число обращений гражданина, в том числе с жалобами, если он полагает, что его право нарушено.

В рассматриваемой ситуации, несмотря на то, что это создает очевидные неудобства образовательной организации, и учителю в частности, администрация школы обязана отреагировать на жалобу родителя, поскольку обращение адресовано должностному лицу, имеющему право произвести соответствующую проверку; проверить, действительно ли нарушаются права заявителя, и дать ему соответствующий ответ, при этом, оценка достоверности полученной информации является исключительным правом руководителя образовательной организации.

Оценивая перспективу судебной защиты чести и достоинства, необходимо принимать во внимание позицию Конституционного и Верховного судов, согласно которой требования о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если заявителем оспариваются сведения, изложенные в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы. При установлении судом факта злоупотребления правом на обращение по делам о защите чести и достоинства, суд применяет к виновному лицу меры гражданско-правовой ответственности, установленные ст. 152 Гражданского кодекса РФ, и (или) уголовной ответственности, предусмотренной ст. 128.1 Уголовного кодекса РФ.